

El siguiente ensayo tiene como objetivo reflexionar sobre los diversos tipos y formas de mecanismo de selección de preferencias electorales, sus virtudes, desventajas y apreciaciones personales. Este ensayo se compone de dos partes; la primera con los temas fundamentales tocados por los autores y la segunda parte con consideraciones personales respecto a los mecanismos electorales.

Tal como exponen los autores Colomer (2001), Shepsle y Bonchek (2005), autores base para el desarrollo del presente trabajo sobre los diversos mecanismos de selección y sistemas electorales. Es muy difícil tomar decisiones grupales que sean imparciales y coherentes. Esto principalmente dado por la premisa de que cada individuo tiene sus propios parámetros de preferencias y necesidades; sin embargo, es necesario preguntarnos ¿qué hacemos cuando somos un grupo reducido o muy amplio? Una posible respuesta a esta incógnita es que se deben generar reglas que regulen la forma en que podemos llegar a maximizar mi beneficio personal y social a la hora de votar. También, existen reglas de votación la primera es la condición de “mono tonicidad”, la que corresponde a que una regla de votación no dé desventaja a una alternativa cuyo apoyo entre los votantes aumenta. Mientras que la segunda condición corresponde a la “independencia de las alternativas irrelevantes” que sostiene que la alternativa ganadora no debería depender de la presencia de otras alternativas perdedoras en el conjunto de alternativas disponibles en un momento de la toma de decisiones (Colomer 2001).

Lo primero que debemos saber en la diferenciación entre métodos de votación y sistemas electorales. El método de votación se considera como la manera que tienen los grupos pequeños al momento de elegir alguna opción entre un conjunto disponible. Tal como exponen Shepsle y Bonchek (2005) para reflexionar sobre los metodos de votacion debemos tomar en cuenta: la informacion requerida, el

---

<sup>1</sup>Investigador asociado OEEPI, Politólogo Universidad Diego Portales y estudiante de la Maestría de Investigación en Política Comparada FLACSO sede Ecuador.

procedimiento de esa información, el resultado o consecuencia producida. Mientras que el sistema electoral corresponde a los grupos de mayor intensidad, donde los sistemas electorales se deben pensar en función del grado en que su “valor medular” sea la representación<sup>2</sup> o la gobernabilidad<sup>3</sup>, como ambas instituciones tienen propósitos distintos, se pueden generar problemas de gobernabilidad. Dentro de los métodos de votación encontramos: la votación de mayoría simple relativa, la segunda vuelta, vuelta secuencial, computo Borda, método Condorcet y la votación aprobatoria (Shepsle y Bonchek 2005). Mientras que en los sistemas electorales encontramos: el sistema mayoritario, donde es la regla de un solo ganador, representando la eficacia y la eficiencia pero con serios problemas en sociedades homogéneas, y proporcional, donde los resultados pueden conseguirse con dos etapas: 1) elecciones con representación proporcional; y 2) formando coaliciones multipartidistas. Las reglas con múltiples ganadores tienden a ser instituciones más inclusivas, moderadas y estables, incluso con sus respectivas modificaciones, dependiendo del caso. Anexo 1 con una tabla con los métodos de votación (Colomer 2001).

Para Colomer (2001) las reglas de mayoría tienden a producir distribuciones desiguales de satisfacción política y poca utilidad social, generando que los perdedores busquen la inestabilidad de la elección social. Mientras en las reglas proporcionales, con múltiples ganadores, la satisfacción se distribuye ampliamente entre los diferentes grupos sociales, generando decisiones más consensuadas y estables. Para este último tema, cabe recalcar que en la actualidad, la sociedad contemporánea posee mucha mayor apertura a grupos minoritarios, que buscan poner en la agenda sus necesidades e intereses. Mientras que para los casos de un sistema mayoritario, tal como paso en Chile<sup>4</sup> desde la campaña del plebiscito de 1988, con un sistema multipartidista, se generaron alianzas electorales de

---

<sup>2</sup> Los autores consideran representación como una institución electoral que le da prioridad al reflejo de las creencias de sus electores, en Shepsle y Bonchek (2005, 176)

<sup>3</sup> Los autores consideran gobernabilidad como una institución que produce representantes electos capaces de tomar decisiones, en Shepsle y Bonchek (2005, 176)

<sup>4</sup> Fuente: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, link:

[https://www.bcn.cl/historiapolitica/hitos\\_periodo/detalle\\_periodo.html?per=1990-2022](https://www.bcn.cl/historiapolitica/hitos_periodo/detalle_periodo.html?per=1990-2022)

gobernabilidad entre los partidos tradicionales e instrumentales, que a largo plazo mantuvo la estabilidad presidencial en el país.

Algo en lo que existe un acuerdo mayoritario por parte de la academia, es que los métodos y en los sistemas, no existe un consenso general sobre cuál es mejor desde un punto de vista normativo, ya que todos tienen sus debilidades y falencias que generan una distorsión de la respuesta social. Una discusión interesante es sobre la relación entre estos mecanismos electorales y su relación con el sistema de partidos, o como este puede cambiar el orden de preferencias del votante. Tal como exponen Shepsle y Bonchek (2005) cada método modifica la información entregada a la sociedad, por ende nos preguntamos ¿Dónde está el deseo del grupo o la voluntad colectiva?

Colomer (2001) dentro de sus ejemplos ha demostrado que gran parte de la historia termina con sistemas electorales corrompidos por las fuerzas mayoritarias dentro de una sociedad, generando conflictos civiles entre ellos, tal como la elección de Papa o los caballeros feudales en la edad media hasta llegar a elecciones presidenciales en América Latina en el Siglo XX, que terminaron con golpes de estado. Analizando la propuesta de Colomer (2001), es importante cuestionar el rol del votante mediano en la actualidad. Principalmente partiendo de la premisa que hoy en día, existe una crisis de confianza en el sistema político. Esto puede ser producto de que la sociedad ya no busca un agente moderado, sino, que uno apoye a partidos definidos con sus propuestas. Como expresa Von Beyme (1996), desde la década de los 90 existe un adelgazamiento ideológico por parte de los agentes políticos, donde solo son partidos que se dedican a lo profesional-electoral.

Con esto vemos que no importaría mucho las preferencias del elector, sino, que serían más tácticas y estrategias electorales que evoquen a los votantes, por ejemplo, llevar candidatos outsiders o amateurs a la política porque tienen mayor connotación pública, que un candidato que represente a algún sector social. Que nos lleva a otra discusión respecto a la representación y los mecanismos de selección de estas preferencias, respecto al régimen de gobierno, por ejemplo como exponen los autores, el sistema proporcional con votación mayoritaria relativa para sistemas parlamentarios, puede que los partidos

ganadores sean minoritarios, donde puede pasar lo mismo con los sistemas presidenciales, significa que los triunfadores fueron electos por un porcentaje pequeño de votos con comparación con los otros competidores

Para concluir, estoy de acuerdo respecto a que no existe un sistema o mecanismo electoral perfecto, donde en cada caso se debe tener en cuenta la formación de su electorado para seleccionar el mecanismo y sistema que acorde sea a componentes y necesidades. Pero queda mucho debate teórico respecto a las concepciones de representación en una sociedad multicultural.

### **Bibliografía**

Colomer, Josep. «Como se cuentan los votos.» En *Instituciones políticas*, de Josep Colomer, 66-136. Barcelona: Ariel, 2001.

Shepsle, Kenneth , y Mark Bonchek. «Los metodos de votacion y los sistemas electorales .» En *Las fórmulas de la política: instituciones, racionalidad y comportamiento*, de Kenneth Shepsle y Mark Bonchek, 165-188. Mexico D.F: Santillana Ediciones , 2005.

von Beyme, Klaus. *Transition to Democracy in Eastern Europe*. Londres: Palgrave Macmillan, 1996.